

ZAŁĄCZNIK NR 4

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ INICJATYWY

Numer naboru:		
Numer Inicjatywy:		
Nazwa Wnioskodawcy:		
Nazwa partnera (ów):		
Tytuł inicjatywy:		
Kryteria merytoryczne		
Niespełnienie PIERWSZEGO kryterium skutkuje odrzuceniem Wniosku bez możliwości odwołania. Wniosek nie podlega dalszej ocenie merytorycznej.		
Kryterium oceny		
1. Celowość realizacji Inicjatywy		
1.2. Czy Inicjatywa służy ekonomizacji PES? <i>Jeżeli nie, to wniosek nie jest dalej oceniany</i>	tak	nie
Kryterium oceny	Maksymalna ocena punktowa	Przyznana ocena punktowa
1.3. W jakim stopniu cele inicjatywy wpisują się w cele konkursu?	10	
Szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny, ze szczególnym uwzględnieniem przyczyny odrzucenia Inicjatywy:		
Kryterium oceny	Maksymalna ocena punktowa	Przyznana ocena punktowa
2. Merytoryczna zawartość Inicjatywy		
2.1. UZASADNIENIE. Na ile dobrze została opisana sytuacja, zdiagnozowany problem lub potrzeba?	6	
2.2. REALNOŚĆ CELÓW INICJATYWY. W jakim stopniu wskazany cel/cele inicjatywy wynika/wynikają ze zidentyfikowanego problemu/potrzeby oraz są możliwe do osiągnięcia?	4	
2.3 TRWAŁOŚĆ INICJATYWY. W jakim stopniu efekty inicjatywy będą trwałe po zakończeniu jego realizacji?	2	



2.4 ADEKWATNOŚĆ DZIAŁAŃ DO ZAŁOŻONYCH CELÓW. Na ile planowane działania przyczynią się do realizacji celów inicjatywy?	6	
2.5 ADEKWATNOŚĆ HARMONOGRAMU DO ZAŁOŻONYCH DZIAŁAŃ I CELÓW. Czy działania opisane w harmonogramie tworzą spójną całość i są adekwatne do założonych celów? Czy harmonogram realizacji inicjatywy jest przejrzysty/klarowny?	4	
2.6. ADEKWATNOŚĆ REZULTATÓW I PRZYPISANYCH IM WSKAŹNIKÓW. W jakim stopniu zakładane rezultaty i wskaźniki są wymierne i możliwe do osiągnięcia dzięki realizacji zaplanowanych działań?	6	
2.7 ANALIZA RYZYKA. W jakim stopniu Wnioskodawca dokonał trafnej oceny prawdopodobieństwa wystąpienia ryzyka, jego wpływu na realizację projektu oraz sposobu minimalizacji/zapobiegania?	2	
Razem (merytoryczna zawartość Inicjatywy):	30	
Szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny, ze szczególnym uwzględnieniem przyczyny odjęcia punktów.		
Kryterium oceny	Maksymalna ocena punktowa	Przyznana ocena punktowa
3. Potencjał Wnioskodawcy i zaangażowanie partnerów		
3.1. DOŚWIADCZENIE WNIOSKODAWCY: A) doświadczenie instytucji/podmiotu w realizacji podobnych działań B) kwalifikacje i doświadczenie kluczowych osób zaangażowanych w realizację projektu i/lub współpracujących partnerów <i>Jeżeli Wnioskodawca był Grantobiorcą Programu Grantowego MOWES i wywiązał się z deklaracji złożonej we wniosku dot. założenia odpłatnej/gospodarczej działalności (potwierdzone aktualnym na moment składania wniosku wpisem do KRS/statutu), automatycznie otrzymuje 5 pkt.</i>	5	
3.2. POTENCJAŁ ROZWOJOWY W jakim stopniu projekt przyczyni się do wzmocnienia	5	



potencjału Wnioskodawcy? <i>Jeżeli Wnioskodawca nie był Grantobiorcą Programu Grantowego MOWES automatycznie otrzymuje 5 pkt.</i>		
3.3 WYKORZYSTANIE POTENCJAŁU PARTNERÓW INICJATYWY Współpraca z Partnerami, rola Partnerów w realizacji Inicjatywy?	2	
Razem (Potencjał Wnioskodawcy i zaangażowanie partnerów):	12	
Szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny, ze szczególnym uwzględnieniem przyczyny odjęcia punktów.		
Kryterium oceny	Maksymalna ocena punktowa	Przyznana ocena punktowa
4. Budżet		
4.1. ADEKWATNOŚĆ BUDŻETU. Czy wydatki zostały zaplanowane racjonalnie a ich poniesienie jest uzasadnione tj. są one niezbędne z perspektywy realizacji projektu?	5	
Razem (budżet):	5	
Szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny, ze szczególnym uwzględnieniem przyczyny odjęcia punktów.		
Ocena łączna:	57	
Szczegółowe uzasadnienie oceny projektu.		
5. Kryteria premiujące		
5.1. Inicjatywa dotyczy działań w zakresie usług społecznych (wymienionych w załączniku XIV do dyrektywy 2014/24/UE oraz załączniku XVII do dyrektywy 2014/25/UE)	5	



5.2. Inicjatywa bazuje na lokalnych przewagach konkurencyjnych, tj. jest związana z walorami dziedzictwa kulturowego (usługi oparte o marketing terytorialny i/lub tworzenie produktów lokalnych)	5		
5.3. Inicjatywa jest realizowana w partnerstwie z innymi podmiotami zewnętrznymi (jak np. biznes, sektor publiczny, inny PES)	5		
Szczegółowe uzasadnienie przyznania dodatkowych punktów KPRES i/lub RPRES:	15		
OCENA KOŃCOWA:	72		
Weryfikacja budżetu			
Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalne oraz wysokości kosztów jednostkowych wydatków wraz z uzasadnieniem i rekomendowaną kwotą.			
Pozycja w kosztorysie	Kwota kwestionowana	Kwota rekomendowana	Uzasadnienie
Informacje dodatkowe (rekomendacje)			
Czy projekt zawiera inne błędy, niewskazane w karcie oceny.	tak	nie	
<i>(jeżeli powyżej zaznaczono "tak")</i> Proszę opisać inne błędy dostrzeżone przez eksperta, niewskazane w karcie oceny			

Proponowana kwota dofinansowania:	zł
--	-----------

Imię i nazwisko osoby oceniającej Wniosek:

Dzień: Miesiąc: Rok:

Podpis

--	--	--	--	--	--	--	--



Fundusze Europejskie
Program Regionalny

MAŁOPOLSKA

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Towarzystwo Oświatowe
Ziemi Chrzanowskiej
razem jest w każdym wymiarze



FUNDACJA
im. Heleny JANA
TARNOWSKIEGO



MiLA
Fundacja Miejsc i Ludzi Aktywnych